**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-11от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-11/21 в отношении адвоката**

**М.Ф.А.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.А. в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат представлял её интересы по гражданскому делу в О. городском суде, без заключения письменного соглашения, на основании выданной доверенности. 08.02.2021г. заявитель отменила доверенность, но 09.04.2021г. адвокат представил в суд новый ордер и просил выдать ему копию решения суда. Заявитель уведомила адвоката об отмене доверенности и потребовала вернуть две доверенности и документы, но адвокат вернул документы только спустя 2,5 месяца. Получение адвокатом копии решения суда после отмены полномочий, привело к тому, что заявитель считалась уведомленной о дате рассмотрения апелляционной жалобы, хотя она об этом ничего не знала.

25.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4142 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, ответ на который не представлен.

29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Ф.А.о. нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.А., выразившегося в том, что адвокат:

* после отмены доверителем поручения, в отсутствие законных оснований, обратился в суд с ходатайством о выдаче решения суда, в котором указал адрес для корреспонденции, не являющийся адресом Г.Е.А.;
* после отмены доверителем поручения не вернул выданные ему доверенности и в течение длительного времени не возвращал полученные от доверителя документы.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения обстоятельств, поскольку заявитель в своих пояснениях смешивает обстоятельства данного и ранее рассмотренного дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Ф.А.о.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н. Толчеев